

**ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ**  
**ਏਐਨ ਗਰੋਵਰ ਜੇ.**  
**ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।**  
**ਬਨਾਮ**  
**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।**

**'ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) — ਆਰਟੀਕਲ 226—1965 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ—ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ—ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (4 ਜਨਵਰੀ, 4 ਦਾ IV।**

**1953—ਸ. 13-0—ਨਿਯਤ ਅਥਾਰਟੀ—ਕੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. det (XLIII of 1950)—S. 18—ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਵਾਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।**

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਰੋਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਰੋਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਐਕਟ, 1950। ਅਜਿਹੇ ਰੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵੈਧ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ।

ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-0 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਖਾਸ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ

ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਪਾਈ ਗਈ ਵੋਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕਿੱਲਿਆਂਵਾਲੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਫ਼ਰ^ਸਰਟੀਓਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ

ਐਸਸੀ ਗੋਏ ਕੁਹਾੜਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨ.ਐਲ. ਢੀਗਰਾ ।

### **ਆਰਡਰ**

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਹਿਸੀਲ ਮੁਕਤਸਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਉਸ ਪਿੰਡ ਦਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਪਿੰਡ ਕਿੱਲਿਆਂਵਾਲੀ ਦੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਲੰਬੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਭਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿੰਡ ਕਿੱਲਿਆਂਵਾਲੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 1232 ਤੋਂ 2130, 8343 ਤੋਂ 8671 ਅਤੇ 10281 ਤੋਂ 10291 ਸਨ- ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 1,239 ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1,235 ਵੋਟਾਂ ਛੱਡ ਕੇ 4 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 27 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ 28 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਪੈਣੀਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਠੋਸ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 10685 ਤੋਂ 11243 ਤੱਕ 558 ਜਾਂ 559 ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰਕ ਸੂਚੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਵਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਵਿਆਪਕ ਅਨੁਬੰਧ (ਈ\*)। ਇਸ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਗਿਣਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਵਾਰ # 56 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 50 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੁਣ 9 ਦਸੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਕਿੱਲਿਆਂ ਵਾਲੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਨੁਬੰਧ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਇਕੱਠੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਹੋਵੇ ਕਿ ਨਾਵ ਇਹਨਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਹੁਣ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18, 1950, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਲਕੇ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਕ ਰੋਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਕੋਈ

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰੋਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ - ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-0 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-0 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

(d) ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ-

\*

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੇ ਗਲਤ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਬੇਕਾਰ ਹੈ।"

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕੋ ਵੋਟਰ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਵੋਟ ਪਾਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵੋਟ ਦਾ ਗਲਤ ਸਵਾਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੋਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਫਿਰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ - ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਲੇਖ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ (1), ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਬੀ. ਜਾਵਰਗੌੜਾ ਬਨਾਮ ਲੱਖੀਗੌੜਾ (2) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

“ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਾਸ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ dr, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, (ਏ) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ (ਬੀ) ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ। ਇਹ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ।

THIS, ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਕੈਟਨਫੈਡ ਬੌਹਸੇਲ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੋਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵੈਧ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ \* ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟ ਪਾਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਲਾਜਪਤੀ ਰੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖਿਲਾੜੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ (3) ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬੀਐਨਐਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ r611S ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੰਨੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਰੋਲ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਇੰਨਾ ਅਧੂਰਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰੋਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ, 1952 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। v. ਬਾਬੂ ਰਾਮ (4) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਲਟ, ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ, ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹਿੰਗੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਘ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਹਰ ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ, ਅਰਥਾਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਣ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨੁਕਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, - ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਖਿਲਾੜੀ ਰਾਮ (3) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਥੀਓ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰੋਲਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ “ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਢਲੀ ਰੋਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀ- ਪੇਅਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸੈਂਬਲੀ ਰੋਲ- ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਓਵਰ-ਰੋਲਡ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖੜੇ ਹੋਣਾ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਰੋਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਰੋਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵੈਧ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ - ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ ਆਰ ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ